

ИЗБРАНИЕ ЧЛЕНОВ СОВЕТА ДИРЕКТОРОВ. ПОЧЕМУ ВОПРОС О ФОРМЕ БЮЛЛЕТЕНЯ МОЖЕТ ОБЕРНУТЬСЯ НАРУШЕНИЕМ ПРАВ АКЦИОНЕРОВ

Юрист компании 2014, № 4.

Раздел: «Практика»

Рубрика: «Корпоративные отношения»

А. ГЛУШЕЦКИЙ,

доктор экономических наук,

профессор Высшей школы финансов и менеджмента

Российской академии народного хозяйства

и государственной службы при Президенте РФ,

генеральный директор Центра корпоративных стратегий

ИЗБРАНИЕ ЧЛЕНОВ СОВЕТА ДИРЕКТОРОВ. ПОЧЕМУ ВОПРОС О ФОРМЕ БЮЛЛЕТЕНЯ МОЖЕТ ОБЕРНУТЬСЯ НАРУШЕНИЕМ ПРАВ АКЦИОНЕРОВ

АННОТАЦИЯ. Сопоставляются различные варианты бюллетеня для кумулятивного голосования. Обосновывается законность применения той формы, которая обеспечивает возможность акционера судебной защиты его нарушенного права при избрании членов совета директоров. Показывается незаконность применения в бюллетени для кумулятивного голосования вариантов голосования «против всех» и «воздержался по всем кандидатам».

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: кумулятивное голосование, форма бюллетеня для кумулятивного голосования, возможность голосование против каждого кандидата, голосование против всех.

На общем собрании акционеров должны быть избраны члены совета директоров. В бюллетене для голосования указываются все кандидаты, и по закону акционер может отдать все свои голоса одному из них или распределить их между несколькими кандидатами. Но с вопросом, может ли акционер голосовать против отдельных кандидатов, или он вправе выбрать вариант «против» только в отношении всех кандидатов одновременно, возникает неясность.

Решение: вопрос о том, как должны быть предусмотрены варианты голосования в бюллетене для кумулятивного голосования, является дискуссионным. Тем не менее, буквальный и системный анализ норм закона позволяет найти ответ на этот вопрос. От того, как будет решен этот вопрос в конкретном обществе при разработке формы бюллетеня,

ИЗБРАНИЕ ЧЛЕНОВ СОВЕТА ДИРЕКТОРОВ. ПОЧЕМУ ВОПРОС О ФОРМЕ БЮЛЛЕТЕНЯ МОЖЕТ ОБЕРНУТЬСЯ НАРУШЕНИЕМ ПРАВ АКЦИОНЕРОВ

зависит возможность акционеров в дальнейшем оспорить решение общего собрания.

При проведении общего собрания акционеров по вопросу избрания членов совета директоров неизбежно возникает вопрос: как выразить варианты голосования в бюллетене? На первый взгляд, это чисто технический вопрос, который не должен вызывать затруднений. В действительности этот вопрос является дискуссионным. Дело в том, что норма, предписывающая, как варианты голосования должны быть указаны в бюллетене (п. 2.21 Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров, утвержденного приказом ФСФР России от 02.02.12 № 12-6/пз, далее – положение № 12-6/пз), допускает два варианта толкования и, соответственно, два варианта оформления бюллетеней. В массовой практике (особенно – в крупных акционерных обществах, у которых функции счетной комиссии выполняют регистраторы) преобладает один из них. Но, как будет показано далее в статье, этот вариант не соответствует смыслу закона и, более того, может привести к нарушению прав акционеров. Второй вариант (корректный с точки зрения соответствия закону и обеспечения прав акционеров) используется гораздо реже, но именно он обеспечивает интересы акционеров, особенно миноритарных.

2

Варианты оформления бюллетеня

Согласно пункту 4 статьи 66 Федерального закона от 26.12.95 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – закон № 208-ФЗ) выборы членов совета директоров (наблюдательного совета) общества осуществляются кумулятивным голосованием. При кумулятивном голосовании число голосов, принадлежащих каждому акционеру, умножается на число лиц, которые должны быть избраны в совет директоров (наблюдательный совет) общества, и акционер вправе отдать полученные таким образом голоса полностью за одного кандидата или распределить их между двумя и более кандидатами.

##СНОСКА##

Целью кумулятивного голосования является защита интересов миноритарных акционеров путем предоставления им реальной возможности избирать определенных кандидатов в совет директоров (если бы совет директоров избирался обычным порядком, то все директора могли бы быть избраны мажоритарными акционерами).

Нормативное регулирование. Вопрос о том, как должны быть указаны варианты голосования в бюллетене, предназначенном для кумулятивного голосования, стал предметом специального нормативного регулирования (п. 2.21 положения № 12-6/пз).

ИЗБРАНИЕ ЧЛЕНОВ СОВЕТА ДИРЕКТОРОВ. ПОЧЕМУ ВОПРОС О ФОРМЕ БЮЛЛЕТЕНЯ МОЖЕТ ОБЕРНУТЬСЯ НАРУШЕНИЕМ ПРАВ АКЦИОНЕРОВ

ЦИТИРУЕМ ДОКУМЕНТ

В бюллетене для голосования, которым осуществляется кумулятивное голосование, варианты голосования «за», «против», «воздержался» указываются один раз в отношении всех кандидатов, включенных в список кандидатур для избрания в совет директоров (наблюдательный совет) общества, а напротив каждого кандидата, включенного в указанный список, должно содержаться поле для проставления числа голосов, отданных за этого кандидата (п. 2.21 положения № 12-б/пз).

Причем, предыдущее Положение о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров (утвержденное постановлением ФКЦБ России от 31.05.02 № 17/пс, далее – положение № 17/пс) изначально содержало пункт с аналогичной формулировкой с незначительным отличием от той формулировки, которая действует сейчас.

ЦИТИРУЕМ ДОКУМЕНТ

В бюллетене для голосования, которым осуществляется кумулятивное голосование по вопросу об избрании членов совета директоров (наблюдательного совета) общества, варианты голосования по этому вопросу, выраженные формулировками «за», «против» или «воздержался», указываются один раз по отношению ко всем кандидатам. При этом в таком бюллетене напротив имени каждого кандидата должно содержаться поле для проставления числа голосов, отданных за соответствующего кандидата лицом, принимающим участие в общем собрании, выбравшим вариант голосования «за» (п. 2.12 положения № 12-б/пз).

Уточнение о том, что напротив имени каждого кандидата должно содержаться поле для проставления количества голосов «за» позволяло сделать косвенный вывод, что поля для проставления числа голосов при выборе вариантов «против» и «воздержался» напротив имени каждого кандидата не нужны.

В таком виде пункт 2.12 положения № 12-б/пз просуществовал менее года и был полностью отменен приказом ФКЦБ России от 07.02.03 № 03-б/пс. Последняя редакция старого положения содержала указание, общее для любого бюллетеня, независимо от того, предназначен ли он для кумулятивного голосования: в бюллетене для голосования напротив каждого варианта голосования должны содержаться поля для проставления числа голосов, отданных за каждый вариант голосования.

Реанимация в новом положении № 12-б/пз формулировки, похожей на ту, которая использовалась в первой редакции прежнего положения (хотя и в усеченном виде), актуализировала проблему трактовки данного требования. Хотя пункт 2.21 положения № 12-б/пз не содержит указаний на наличие или отсутствие полей для проставления голосов по вариантам голосования (этот

ИЗБРАНИЕ ЧЛЕНОВ СОВЕТА ДИРЕКТОРОВ. ПОЧЕМУ ВОПРОС О ФОРМЕ БЮЛЛЕТЕНЯ МОЖЕТ ОБЕРНУТЬСЯ НАРУШЕНИЕМ ПРАВ АКЦИОНЕРОВ

нормативный вообще не регулирует форму бюллетеня для голосования в этой части), его все равно понимают двояко.

Варианты толкования. Первое толкование направлено исключительно на упрощение формы бюллетеня. Оно предполагает, что в бюллетене напротив каждого кандидата содержится поле для проставления числа голосов по любому выбранному участником собрания варианту голосования - «за», «против» и «воздержался» (см. образец № 1). Проще говоря, не нужно проставлять все варианты голосования напротив каждого кандидата, достаточно проставить эти варианты один раз, но так, чтобы акционер мог использовать каждый из них в отношении каждого кандидата.

Таким образом, участник собрания может выразить любое свое мнение в отношении каждого кандидата. Например, акционер, имеющий 100 голосов, при избрании кандидатов в совет директоров, который должен состоять из пяти членов, получает 500 голосов (100 x 5). Он может распределить их, в том числе, так, что 1 голос он отдаст против того кандидата, выдвижение которого считает незаконным, а оставшиеся 499 голосов – за другого кандидата, которого он поддерживает.

Второе толкование исходит из того, что напротив каждого кандидата в бюллетене содержится только поле для варианта голосования «за», а варианты голосования «против» или «воздержался» указываются отдельно и могут применяться только в отношении всех кандидатов одновременно (см. образец № 2). То есть пункт 2.21 положения № 12-6/пз трактуют как фактический запрет на установление полей для проставления числа голосов, отданных против конкретного кандидата. В случае из приведенного выше примера это означает, что акционер может распределить свои 500 голосов только в рамках варианта «за» (то есть между разными кандидатами).

Второй вариант толкования представляется некорректным хотя бы потому, что положение № 12-6/пз предусматривает одно общее правило для указания вариантов «за», «против» и «воздержался». Соответственно, разные способы отражения полей для проставления голосов в случае голосования «за» и в случае голосования «против» или «воздержался», которые дают возможность проголосовать за отдельных кандидатов, но не позволяют проголосовать против отдельных кандидатов (и тем самым вынуждают голосовать только против всех), расходятся с этим правилом. Но это далеко не единственный аргумент.

Смысл правила из положения № 12-6/пз в контексте норм закона

При толковании пункта 2.21 положения № 12-6/пз следует исходить не только из его буквального содержания, но и учитывать регулятивное значение нормы в контексте положений закона № 208-ФЗ, которые, разумеется, имеют доминирующее значение. Нормы подзаконного акта не могут отменить регулятивный смысл положений закона, а в данном случае

ИЗБРАНИЕ ЧЛЕНОВ СОВЕТА ДИРЕКТОРОВ. ПОЧЕМУ ВОПРОС О ФОРМЕ БЮЛЛЕТЕНЯ МОЖЕТ ОБЕРНУТЬСЯ НАРУШЕНИЕМ ПРАВ АКЦИОНЕРОВ

призваны только оптимизировать технические приемы реализации требований закона.

Суть принимаемого решения. Положения закона № 208-ФЗ позволяют сделать однозначный вывод: указание в бюллетене для голосования имени каждого кандидата в члены совета директоров является формулировкой самостоятельного решения по вопросу, поставленному на голосование.

Во-первых, закон № 208-ФЗ относит к компетенции общего собрания акционеров вопрос избрания именно «членов совета директоров» (подп. 4 п. 1 ст. 48 и п. 1 ст. 66 закона № 208-ФЗ), а не состава совета. Следовательно, в данном случае принимается не одно решение, а самостоятельные решения по каждому кандидату.

Во-вторых, в законе прямо установлено, что в бюллетене для голосования должны быть указаны формулировки решений по каждому вопросу (имя каждого кандидата), голосование по которому осуществляется данным бюллетенем, а также варианты голосования по каждому вопросу повестки дня, выраженные формулировками «за», «против» или «воздержался» (п. 4 ст. 60 закона № 208-ФЗ). Это значит, что варианты «за», «против» и «воздержался» должны быть предусмотрены в отношении каждого кандидата.

Общества, которые устанавливают возможность выражать мнение участника собрания «против» не по каждому кандидату в совет директоров, а за список в целом, по сути, подменяют компетенцию общего собрания, установленную законом № 208-ФЗ, согласно которому общее собрание акционеров избирает членов совета директоров, а не его состав.

Практическое значение голосовать против конкретных кандидатов. Акционер вправе высказать свое мнение по каждому кандидату в совет директоров, так же, как при избрании членов коллегиального исполнительного органа, счетной и ревизионной комиссий. Если имели место нарушения при выдвижении или избрании отдельных членов коллегиальных органов общества, то акционер вправе обратиться с иском в суд о признании недействительным решения общего собрания об избрания конкретного члена коллегиального органа, в отношении которого были допущены нарушения. Право на оспаривание решения общего собрания будет у акционера в том случае, если он не принимал участия в общем собрании или голосовал против принятия такого решения, и указанным решением нарушены его права и законные интересы (п. 3 ст. 181.4 ГК РФ, п. 7 ст. 49 закона № 208-ФЗ).

Принцип голосования против всех кандидатов лишает акционера возможности голосовать против отдельных кандидатов, а также не дает возможности проголосовать одновременно за тех кандидатов, которых он поддерживает, и против тех, которые, по его мнению, выдвинуты с нарушениями. Даже если акционер не согласен всего с одной кандидатурой,

ИЗБРАНИЕ ЧЛЕНОВ СОВЕТА ДИРЕКТОРОВ. ПОЧЕМУ ВОПРОС О ФОРМЕ БЮЛЛЕТЕНЯ МОЖЕТ ОБЕРНУТЬСЯ НАРУШЕНИЕМ ПРАВ АКЦИОНЕРОВ

он вынужден голосовать против всех кандидатов, в том числе против тех, кого он выдвинул и поддерживает. В итоге предложенные им кандидаты могут быть не избраны только потому, что участника собрания лишили возможности голосовать против отдельных кандидатов, принудив голосовать против всех.

Но, во-первых, такое толкование пункта 2.21 положения № 12-6/пз, как было показано выше, противоречит закону № 208-ФЗ, который однозначно устанавливает правило об избрании каждого члена совета директоров, а не состава совета директоров в целом. Во-вторых, такая трактовка подзаконного акта ограничивает возможность защиты нарушенного права акционера посредством обжалования решения общего собрания о неправомерном избрании отдельных членов совета директоров.

Пример последствий использования бюллетеня с вариантом «против всех». Для наглядности представим ситуацию, которая вполне может возникнуть на практике. В ОАО пять акционеров: двое владеют в совокупности 49 процентами акций, трое – 51 процентом акций. Все акционеры также состоят в совете директоров, количественный состав которого – пять членов. Готовится переизбрание членов совета директоров, и два акционера выдвинули каждый по три кандидата. Таким образом, они предложили шесть кандидатов на пять мест. Других заявок от акционеров в установленный срок (п. 1 ст. 53 закона № 208-ФЗ) не поступило. Но позднее три других акционера выдвинули своих кандидатов через членство в совете директоров (то есть формально кандидатов выдвинул совет директоров). Согласно пункту 7 статьи 53 закона № 208-ФЗ у совета директоров действительно есть право включить кандидатов в список кандидатур по своему усмотрению, но только в случае отсутствия или недостаточного количества кандидатов, предложенных акционерами. В данном случае совет директоров с нарушением закона немотивированно отклонил заявку одного акционера и по своей инициативе включил в список кандидатур трех кандидатов (трех акционеров, которые вовремя не выдвинули свои кандидатуры). При этом утвержден бюллетень для голосования, содержащий варианты голосования «против всех» и «воздержался по всем кандидатам».

Два акционера, которые своевременно от своего имени выдвинули шесть кандидатов, считают, что совет директоров незаконно включил кандидатов по своей инициативе в список кандидатур, так как количества кандидатов, предложенных этими тремя акционерами, было достаточно для избрания совета директоров. Однако эти акционеры лишены возможности голосовать против тех кандидатов, которые, по их мнению, включены в бюллетень незаконно. Если же они проголосуют против всех кандидатов, это приведет к тому, что не будут избраны кандидаты, предложенные ими. Тем самым, акционеров ставят перед выбором: проголосовать за своих кандидатов, но потерять право на обжалование решения об избрании незаконно выдвинутых

ИЗБРАНИЕ ЧЛЕНОВ СОВЕТА ДИРЕКТОРОВ. ПОЧЕМУ ВОПРОС О ФОРМЕ БЮЛЛЕТЕНЯ МОЖЕТ ОБЕРНУТЬСЯ НАРУШЕНИЕМ ПРАВ АКЦИОНЕРОВ

кандидатов либо проголосовать против всех кандидатов, но в результате отказаться от избрания своих кандидатов.

Это пример показывает, что бюллетень с указанием варианта голосования «Против всех» иногда применяется не просто из-за того, что корпоративные юристы общества или юристы регистратора так толкуют норму пункта 2.21 положения № 12-6/пз, а намеренно, при корпоративных конфликтах с целью усложнить возможность судебного обжалования избрания конкретных кандидатов в совет директоров.

Аргументы сторонников другого толкования

Сторонники мнения, что в форме бюллетеня для кумулятивного голосования поле для варианта голосования «против» может использоваться только в случае голосования против всех кандидатов, опираются на аргументы, которые можно опровергнуть, опираясь на нормы закона № 208-ФЗ.

Аргумент первый: в одном бюллетене нельзя выбрать одновременно варианты «за» и «против». Этот довод основывается на статье 61 закона № 208-ФЗ, согласно которой при голосовании, осуществляемом бюллетенями для голосования, засчитываются голоса по тем вопросам, по которым голосующим оставлен только один из возможных вариантов голосования. Бюллетени для голосования, заполненные с нарушением вышеуказанного требования, признаются недействительными, и голоса по содержащимся в них вопросам не подсчитываются.

Из этой нормы сторонники указанной выше позиции делают вывод, что отражение вариантов голосования «за» и «против» в отношении каждого кандидата невозможно, потому что иначе акционер в рамках одного бюллетеня может выбрать одновременно варианты «за» и «против», что якобы приведет к недействительности бюллетеня.

Опровержение аргумента. Статья 61 закона № 208-ФЗ не позволяет выбирать более одного варианта голосования по одному вопросу, а не в рамках одного бюллетеня. Но, как было разъяснено выше, при избрании членов совета директоров принимается не одно решение, а самостоятельные решения по каждому кандидату, поэтому правило статьи 61 закона № 208-ФЗ применяется в отношении вопроса о каждом конкретном кандидате (нельзя в отношении одного кандидата одновременно проголосовать и «за», и «против»), а не в отношении всех кандидатов, указанных в бюллетене (можно выбрать вариант «за» в отношении одних кандидатов и вариант «против» в отношении других кандидатов).

Аргумент второй: распределение голосов в принципе возможно только при выборе варианта «за». В пункте 4 статьи 66 закона № 208-ФЗ, который разъясняет суть кумулятивного голосования, есть фраза о том, что акционер вправе отдать свои голоса полностью за одного кандидата или распределить их между двумя и более кандидатами.

ИЗБРАНИЕ ЧЛЕНОВ СОВЕТА ДИРЕКТОРОВ. ПОЧЕМУ ВОПРОС О ФОРМЕ БЮЛЛЕТЕНЯ МОЖЕТ ОБЕРНУТЬСЯ НАРУШЕНИЕМ ПРАВ АКЦИОНЕРОВ

ЦИРИУЕМ ДОКУМЕНТ

При кумулятивном голосовании число голосов, принадлежащих каждому акционеру, умножается на число лиц, которые должны быть избраны в совет директоров (наблюдательный совет) общества, и акционер вправе отдать полученные таким образом голоса полностью за одного кандидата или распределить их между двумя и более кандидатами» (п. 4 ст. 66 закона № 208-ФЗ).

Это норму интерпретируют следующим образом: якобы участник собрания обладает только правом отдать свои голоса полностью за одного кандидата или распределить их между двумя и более кандидатами, но у него нет права отдать свои голоса против одного кандидата или распределить их против двух и более кандидатов.

Опровержение аргумента. Обосновать, что приведенное выше понимание пункта 4 статьи 66 закона № 208-ФЗ, неправильное, можно как с точки зрения буквального толкования этой нормы, так и комплексного ее толкования в сочетании с другими нормами.

Когда в законе № 208-ФЗ предлог «за» используется в качестве формулировки варианта голосования (см., например, п. 4 ст. 60 закона № 208-ФЗ), он указывается в тексте в кавычках. Однако в анализируемой норме пункта 4 статьи 60 закона предлог «за» указан не в кавычках, а значит, употреблен в другом смысле (не как вариант голосования). В этом пункте подразумевается, что акционер вправе отдать свои голоса полностью в отношении одного кандидата или распределить их между двумя и более кандидатами, и при этом он вправе выбрать любой из вариантов голосования, выраженный формулировками «за», «против» или «воздержался».

При комплексном толковании следует учитывать, что начала гражданского законодательства допускают возможность ограничения гражданских прав только в качестве исключения из общего правила и в строго ограниченных целях (п. 2 ст. 1 ГК РФ). Если бы законодатель сознательно ограничил акционеров в возможности голосовать против конкретных кандидатов (и тем самым оспаривать решение об избрании только этих конкретных кандидатов), это было бы возможно только в целях, указанных в пункте 2 статьи 1 Гражданского кодекса, которые в данном случае не усматриваются.

Аргумент третий: акционеры вообще не вправе оспаривать решение об избрании конкретного члена совета директоров. Этот аргумент призван показать, что акционерам и не нужна возможность голосования против конкретных кандидатов, потому что у них в любом случае нет права оспаривать решение об избрании отдельных кандидатов. Якобы акционеры могут оспорить только решение об избрании всех членов совета директоров.

Объяснение предлагается следующее: согласно пункту 1 статьи 66 закона № 208-ФЗ по решению общего собрания акционеров полномочия всех

ИЗБРАНИЕ ЧЛЕНОВ СОВЕТА ДИРЕКТОРОВ. ПОЧЕМУ ВОПРОС О ФОРМЕ БЮЛЛЕТЕНЯ МОЖЕТ ОБЕРНУТЬСЯ НАРУШЕНИЕМ ПРАВ АКЦИОНЕРОВ

членов совета директоров (наблюдательного совета) общества могут быть прекращены досрочно. Поскольку нельзя по решению общего собрания акционеров досрочно прекращать полномочия отдельных членов коллегиального органа, избранного кумулятивным голосованием, значит, нельзя и оспаривать решения общего собрания акционеров об избрании отдельных членов этого органа.

Опровержение аргумента. В действительности регулятивный смысл пункта 1 статьи 66 закона № 208-ФЗ совсем не связан с возможностью оспаривания неправомерно принятого решения общего собрания акционеров об избрании отдельных членов совета директоров и никак не ограничивает эту возможность.

Не случайно члены совета директоров избираются именно кумулятивным голосованием. Это позволяет компенсировать неконтролирующим акционерам недостаток их инвестиционных корпоративных прав (недостаток голосов) при формировании коллегиальных органов общества. Допустим, что для решения о досрочном прекращении полномочий члена совета директоров было бы достаточно воли простого большинства. Тогда контролирующие акционеры, которые самостоятельно или совместно распоряжаются более 50 процентами голосов, могли бы «выбивать» из состава совета директоров кандидатов, избранных по инициативе неконтролирующих акционеров. Миноритарии благодаря кумулятивному голосованию избирали бы своих кандидатов в совет директоров, но контролирующие акционеры легко прекращали бы полномочия этих членов совета директоров досрочно через решение общего собрания, принятого простым большинством. Пункт 1 статьи 66 закона № 208-ФЗ направлен на предотвращение таких злоупотреблений. Именно поэтому общее собрание может досрочно прекратить простым большинством голосов только полномочия всех членов совета директоров, но не полномочия отдельных членов.

В то же время закон не содержит норм, ограничивающих возможность защиты прав акционеров, если они будут нарушены обществом (а фактически — контролирующими акционерами). Если член совета директоров избран с нарушением законодательства, то акционер, права которого были нарушены, вправе обжаловать решение об избрании этого конкретного члена совета директоров. Акционер не должен предъявлять иск о прекращении заодно полномочий и тех членов совета директоров, которые были избраны без нарушений.

**ИЗБРАНИЕ ЧЛЕНОВ СОВЕТА ДИРЕКТОРОВ. ПОЧЕМУ
ВОПРОС О ФОРМЕ БЮЛЛЕТЕНЯ МОЖЕТ ОБЕРНУТЬСЯ
НАРУШЕНИЕМ ПРАВ АКЦИОНЕРОВ**

**Бюллетень для голосования по избранию членов совета директоров
(образец № 1)**

Вопрос **Избрание членов совета директоров общества**

Формулировка решений: избрать в совет директоров общества следующих членов				
№ п/п	Ф.И.О. кандидата	Вариант голосования		
		За	Против	Воздержался
1	Иванов А.А.			
2	Сидоров В.В.			
3	Петров И.И.			
4	Васильев Н.Н.			
5	Соколов Д.Д.			

**Бюллетень для голосования по избранию членов совета директоров
(образец № 2)**

Вопрос **Избрание членов совета директоров общества**

Формулировка решений: избрать в совет директоров общества следующих членов				
№ п/п	Ф.И.О. кандидата	Вариант голосования		
		За	Против	Воздержался
1	Иванов А.А.			
2	Сидоров В.В.			
3	Петров И.И.			
4	Васильев Н.Н.			
5	Соколов Д.Д.			

10

##NOTA BENE##

Второй вариант толкования пункта 2.21 положения № 12-6/пз визуально в форме бюллетеней реализуется по-разному. Где-то – как в образце № 2 на стр. ##, а где-то таблица с фамилиями кандидатов изначально предусматривает только вариант голосования «за», а обособленно от таблицы предусматриваются отдельные поля для вариантов, которые прямо названы «против всех кандидатов» и «воздержался по всем кандидатам». В результате, если акционер отдаст свои голоса какому-либо кандидату и одновременно выберет вариант «против всех кандидатов» или «воздержался по всем кандидатам» (имея в виду кого-то одного), его бюллетень будет признан недействительным (см., например, постановление ФАС Поволжского округа от 07.06.10 по делу № А65-23974/2009).

ИЗБРАНИЕ ЧЛЕНОВ СОВЕТА ДИРЕКТОРОВ. ПОЧЕМУ ВОПРОС О ФОРМЕ БЮЛЛЕТЕНЯ МОЖЕТ ОБЕРНУТЬСЯ НАРУШЕНИЕМ ПРАВ АКЦИОНЕРОВ

##Вопрос в тему##

Как будут определяться кандидаты, избранные в совет директоров, если в бюллетенях в отношении одного и того же кандидата будут голоса «за» и голоса «против»?

Избранными в состав совета директоров считаются кандидаты, набравшие наибольшее число голосов (п. 4 ст. 66 закона № 208-ФЗ). Это значит, что в целях избрания в совет директоров учитываются только голоса, указанные в графе с вариантом голосования «за». Голоса, указанные в графе с вариантом «против», в подсчете не участвуют. Их значение только в том, чтобы дать акционеру возможность оспорить решение об избрании конкретного кандидата. Поэтому нет смысла отдавать против какого-то кандидата большую часть принадлежащих акционеру голосов.

##NOTA BENE##

В судебной практике можно встретить как позиции в поддержку того, что бюллетень должен позволять распределять голоса, отданные не только за каждого кандидата, но и против каждого кандидата (постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.02.09 по делу № А41-14985/08, ФАС Северо-Западного округа от 27.10.04 № А05-5534/04-17), так и мнение о том, что в бюллетене по вопросу избрания членов совета директоров может вообще не быть вариантов «против» и «воздержался», потому что важны только варианты «за» (постановления ФАС Северо-Кавказского округа от 14.02.06 по делу № А32-14321/2005-24/88, Поволжского округа от 07.12.06 по делу № А57-29197/05, Северо-Западного округа от 19.02.09 по делу № А56-11294/2008).

##NOTA BENE##

Распространенная ситуация: бюллетень содержит только варианты голосования «за» конкретных кандидатов и «против всех», «воздержался по всем кандидатам». Ненужные варианты требуется зачеркнуть. Варианта «против» в отношении отдельных кандидатов нет. Бывает, что акционер в такой ситуации проставляет голоса «за» и просто не зачеркивает вариант «против всех» и вариант «воздержался по всем кандидатам», считая эти варианты незаконными. В такой ситуации общество признает бюллетень недействительным и не зачет голоса по нему. Велик риск, что суд займет аналогичную позицию (постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.12 по делу № А63-7359/2011).