

Кушлин В.И., д.э.н., профессор

*Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте
Российской Федерации*

ПРИОРИТЕТЫ И ФОРМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНОЙ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ

Мировой финансово-экономический кризис, ставший с 2008 года дестабилизатором экономики почти всех стран и внесший значительную неопределенность в общемировые экономические процессы, продолжает быть в центре внимания экспертов, политиков и бизнесменов. Ожидания, что он, как и былые циклические кризисы, быстро рассосется, не оправдались. Большинство экспертов определяет происходящее как кризис всей системы устройства экономики в глобальном измерении. Наряду с этим распространено мнение, что кризис по завершении структурной перестройки экономики приведет уже в ближайшие годы к возобновлению траекторий роста и прежде всего в развитых странах. Для трактовки кризиса в этом ключе появились в ходе последних пары лет дополнительные основания в связи с возобновляющимся ростом экономики в США и в некоторых других развитых странах. Позитивные знаки дает наличие устойчивого экономического роста в Германии, ставшей не только мотором, а и главным выгодополучателем евроинтеграции.

Параллельно этому наблюдается ослабление экономической динамики в крупных развивающихся странах, таких как Китай, Индия, Бразилия, что воспринимается как дополнительная иллюстрация надежности базисной модели западного капитализма. С учетом всего этого делается вывод, что «экватор кризиса пройден» и опять с уверенностью можно говорить об экономическом лидерстве, «устойчивости и стратегической эффективности» развитого мира. Главные обнадеживающие данные в таких рассуждениях черпаются из структурных перемен в США. Позитивную роль в тенденциях роста в этой стране сыграли сдвиги во внутреннем производстве энергии и произошедшее за последние годы ограничение заработной платы, а также относительное ослабление доллара, способствовавшее политике нового индустриального роста.

Появившиеся компоненты оптимизма в части ожидаемого выхода из кризиса должны несомненно всех нас радовать при условии, что они реалистичны и повлияют на позитивные перемены в мире в целом. Устойчивость экономики США важна сегодня для всех в мире хотя бы потому, что американский доллар является главным носителем и гарантом сохранения ценностей для субъектов хозяйствования и большинства обычных людей. Однако в реальности нынешние темпы роста американской и европейской экономики не столь уж впечатляющи. Если в докризисном 2006 году темпы прироста ВВП в США составляли 2,7%, а в разгар кризиса (в 2011 году) – 1,8, то в 2013 году (оценка) – 2,5%. По Евроне соответствующие цифры были в 2006 году – 3,2%, в 2001 – 1,4 и в 2013 году – на уровне минус 0,4%. Турбулентность и неопределенность в экономических циклах отнюдь не преодолены.

Очень хотелось бы, чтобы США и ключевые страны ЕС вышли на траектории устойчивого экономического роста и, в особенности, чтобы они продемонстрировали реальное преодоление так называемой «инновационной паузы», о которой стали говорить после «кризиса доткомов». Кое какие примеры продвижений на поприще научно-технологического развития в США несомненно назвать сегодня можно. Наиболее часто фигурирующим в этом плане примером являются технологии в сфере добычи сланцевого газа. При всей наглядности и важности данный факт, однако, еще не есть доказательство того, что выходы к новым глобальным технологическим укладам уже нащупываются. Хотя в печати и говорится о перспективах, связанных с такими направлениями как нанотехнологии, робототехника, биотехнологии, искусственный интеллект и др., отсюда еще не вытекает уверенности, что на этой базе уже начинает формироваться принципиально новый технологический уклад.

Сохраняется гигантский разрыв в уровнях экономического и социального развития между странами относящимися к Западу и Востоку (или в иной трактовке – к Северу и Югу). Причем преодоление этого разрыва натывается на препятствие не только объективного свойства (ограниченность ресурсов, экология и т.п.), а и на политические противодействия со стороны господствующих в мире сил.

Крайне противоречиво идет начавшийся в последней четверти XX века процесс трансформирования экономических систем на постсоветском пространстве. В России экономический рост на протяжении благоприятной ценовой конъюнктуры на

энергоносители (между 1999 и 2007 гг.) не смог стать компенсатором огромных потерь потенциала, допущенных в 1991-1998 гг. А 2013 год в России похоже стал выразительной точкой исчерпания модели роста, обходящейся без инноваций. Темпы в промышленности оказались нулевыми, а совокупный экономический рост (прирост ВВП) был менее 1,4%, против 3,4 в 2012 и 8,5% в 2007 году. То есть российские тренды ныне в явной противофазе относительно позитивных, хотя и не очень внятных, тенденций в США и в некоторых других странах. По признанию Министра экономики РФ А.В.Улюкаева, «столь неблагоприятной обстановки в экономике страны не наблюдалось пять лет». И пока не видно предложений со стороны Минэкономики, Минфина и Центробанка внятных предложений относительно действий по выправлению ситуации. Между тем, выжидательная позиция по схеме, что вслед за позитивом в США и Европе экономический рост ускорится и России, сегодня уже не пройдет. Всё больше данных, свидетельствующих о невозможности исправления экономической ситуации в стране без существенных, принципиальных корректив в государственной экономической политике.

Нельзя не учитывать, что оптимистические воззрения на гашение кризиса уже ближайшие годы отнюдь не являются преобладающими среди как отечественных, так и международных экспертов. О «формационном» характере настоящего кризиса и его далеко идущих последствиях говорят и пишут ученые с мировыми именами, такие как И.Валлерстайн [1], Г.Дерлугьян [2] и др. «Когда будет преодолен кризис? Как достичь прекрасного нового мира? Вряд ли кто-нибудь это знает. Ориентиры не ясны, переход не обозначен. Очевидно лишь, что движение должно быть к такой социокультурной системе, которую Сорокин назвал интегральной», – пишет известный эксперт, главный редактор журнала «Эксперт» В.Фадеев [3]. А этот «интегральный» социокультурный строй по Питириму Сорокину, напомним, должен вытеснить т.н. «чувственный» строй, связываемый им с принципами западного капитализма, с принципами «потребительства» и «индивидуализма».

Выступая на недавнем гайдаровском форуме в Москве, Дж.Сакс и некоторые другие авторитетные западные специалисты в противовес высказывавшемуся в нашей печати оптимизму относительно ситуации в экономике высокоразвитых западных стран усиленно проводили мысль, что те проблемы, с которыми сталкивается сейчас Россия, на самом деле выглядят «пустяками» в сравнении с противоречиями,

порадившими западные страны. Такое утверждение, если даже оно и обусловлено, желанием сделать комплимент в адрес России как принимающей стороны, дает дополнительные основания, чтобы не слишком обольщаться фактом «восстановления экономического роста» в США в 2013 году.

В общем, надеяться дальше на осуществление реформ в нашей стране «по образцам», демонстрируемым внешними лидерами уже категорически невозможно. Экономическая стратегия и политика в современной России должна возникать в основном на базе собственного творчества той части внутрироссийской элиты, которая ориентирована на стратегические национальные интересы страны.

Для того, чтобы успешно решать стратегические экономические и социальные задачи, обеспечивать социально-политическую стабильность в стране России в ближайшие годы надо обеспечивать экономический рост на уровне не менее 5,5-6 процентов в год. Должна быть осуществлена тщательно спланированная и энергичная работа по переходу от сырьевой к инновационно ориентированной экономике с возрастающим влиянием секторов обрабатывающей промышленности и продуктивного сельского хозяйства. Нельзя не учитывать, что цены на нефть, скорее всего, понизятся. И придется в большей степени ориентировать энергосекторы на задачи структурной перестройки внутренней экономики. Достижение высоких темпов экономического роста требует от государства энергичных мер, направленных на изменение воспроизводственной структуры экономики с доведением нормы накоплений до 30-35% к ВВП против нынешних 20 процентов.

Обеспечение экономического роста в России может и должно опираться на потенциально значительный внутренний спрос населения и субъектов хозяйствования. Важнейшим инструментом со стороны государства при этом призвана стать активная **политика импортозамещения**. Она позволит обеспечить рост занятости населения, стимулирующий внутренний платежеспособный спрос, и активизирует научно-инновационную деятельность. Более уверенно на этом направлении станет возможным выстраивать отношения и с внешним миром в соответствии с жесткими режимами ВТО.

При том объективно особом значении территориального фактора для экономики и всех сфер жизни в нашей стране важнейшим приоритетом и фактором должно стать осуществление своего рода **инфраструктурной революции**. Известно,

что практически во всех сферах инфраструктуры мы сильно отстаем от западного мира. И если государство начнет на деле вкладывать деньги в инфраструктурные проекты (прежде всего, в транспорт, дороги, авиапорты), привлекая туда также заинтересованный частный бизнес, то это станет одновременно сильнейшим мультипликатором для развития многих базисных секторов национальной экономики

Новые импульсы на уровне государственной политики должны быть даны **развитию науки**, в особенности в прикладном ее секторе, который был в ходе несбалансированных рыночных реформ почти утрачен в стране. Нельзя считать нормальным, что усилиями корпораций и предприятий в России затраты на НИОКР покрываются лишь 25-30%, тогда как во всех развитых странах 2/3 и более от общих затрат на науку обеспечивает корпоративный сектор. Данные диспропорции тем более нетерпимы, что количественно общие затраты на науку в России не только в абсолютном, а в удельном отношении существенно ниже чем в высокоразвитых странах.

Насущные задачи по инновационной модернизации ведущих секторов хозяйства и ускорению экономического роста требуют адекватных **сдвигов в сфере образования**. Должны быть устранены допущенные здесь перекосы, когда в связи с креном на форсированную подготовку в вузах менеджеров, экономистов и юристов была свернута работа по подготовке специалистов естественнонаучного и инженерного профиля. Также требуется поднять на необходимый уровень обучение новых рабочих кадров по перспективным специальностям.

На качественно иной уровень ныне требуется вывести **систему стратегического управления развитием экономики**. От государства, правительства требуется не просто четкое выдвижение задач и предъявление тех или иных требований к бизнесу, а реальное умение организовывать работу по достижению актуальных целей. И со стороны правительства сегодня особенно важно продемонстрировать предпринимателям и всему обществу, что объявленные намерения перейти к новой модели экономического роста и осуществить в достаточно короткие сроки инновационную модернизацию главных секторов экономики являются не просто декларацией или каким-то политическим маневром, а подкрепляются реальными действиями властей, в том числе обеспечивают поддержку инновационно ориентированным предпринимателям.



Кризис, многократно повысивший градус неопределенности в мировой конъюнктуре, делает все более затруднительным для каждой страны в отдельности выбор точных решений по развитию своей экономики. Наблюдается также в определенном смысле разочарование глобализацией, что способствует возрастанию роли различных локальных интеграций. Нам нельзя не учитывать, что **значительный интеграционный потенциал** несет в себе само объективно сохраняющееся постсоветское территориальное пространство. Наличествующие элементы разделения труда и кооперации наряду со средой, определяемой культурно-исторической общностью народов подталкивают к усилению здесь интеграционных тенденций, хотя этому и противодействуют во многом как внешние силы, так и внутристрановые разборки кланов и группировок. Стремление к интеграции будет усиливаться, если каждая из стран б.СССР будет добиваться ощутимых результатов во внутренней экономике с максимальной открытостью для взаимодействия с соседями. И в России, как представляется, растет понимание, что реальные сдвиги в инновационной модернизации экономики на базе согласованных между соседями стратегий важны и в том отношении, что они дадут всем позитивные сигналы для активизации интеграционных процессов на постсоветском пространстве.

Литература

1. Валлерстайн И. Динамика глобального кризиса: тридцать лет спустя // «Эксперт», 2009, №35, с. 48-56.
2. Дерлугьян Г. Тупик как историческая развилка возможностей // «Эксперт», 2007, №40, с. 76-86.
3. Фадеев В. На твердой почве // «Эксперт», 2014, №3, с.19.